BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-748-13/20
**Mostar**, 02. 12. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 036074 20 U od 08. 11. 2021. godine, donesene u upravnom sporu tužitelja EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac, protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-748-8/20 od 30. 4. 2020. godine donesenog po žalbi ponuditelja EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac, broj: JN-63/20 od 19. 3. 2020. godine, uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 172/19 od 09. 3. 2020. godine za predmet nabave: *Gume za putnička vozila,* ugovornog tijela KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj dana 02. 12. 2021. godine, donosi

## R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 172/19 od 09. 3. 2020. godine za predmet nabave: *Gume za putnička vozila.*

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

## *O b r a z l o ž e n j e*

KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Gume za putnička vozila*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 247-1-1-257-3-419/19 od 04. 12. 2019. godine i Ispravka Obavještenja broj 247-1-1-257-8-444/19 od 31. 12. 2019. godine.

Ponuditelj EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 19. 3. 2020. godine uložio žalbu, broj: JN-63/20 na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 172/19 od 09.03.2020. godine.

Žalba je odbijena kao neosnovana Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-748-8/20 od 30. 4. 2020. godine, a protiv navedenog Rješenja pokrenut je upravni spor od strane ponuditelja EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac.

Rješavajući u upravnom sporu tužitelja EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac, Sud Bosne i Hercegovine je donio Presudu. broj: S1 3 U 036074 20 U od 08. 11. 2021. godine kojom je uvažena tužba, osporeno rješenje broj: JN2-03-07-1-748-8/20 od 30. 4. 2020. godine je poništeno i predmet je vraćen ovom tijelu na ponovni postupak.

Rješavajući u ponovnom postupku, ovo tijelo je ponovno razmatralo žalbene navode žalitelja EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac iznesene u žalbi, broj: JN-63/20 od 19. 3. 2020. godine, imajući u vidu uputstva i pravne stavove Suda Bosne i Hercegovine iz Presude, broj: S1 3 U 036074 20 U od 08. 11. 2021. godine.

Žalitelj u žalbi osporava ponudu ponuditelja GUMA M d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: izabrani ponuditelj) ističući pod žalbenim navodom 1. da je izabrani ponuditelj na stranici broj 19. ponude, u Obrascu za cijenu ponude, Aneks III, Prilog 2, za poziciju pod rednim brojem 21. za traženu dimenziju ljetne gume 175/80R16 sa indeksima nosivosti i brzine 91S, ponudio gumu proizvođača Petlas čija je zemlja porijekla Turska, a nakon izvršene provjere na web stranici ovog proizvođača utvrdio da ne postoji ljetna guma. Kao prilog dostavlja ispis sa službene stranice proizvođača guma Petlas https://petlas.com/en/tire-selector/ (Prilog 1). Nadalje ističe pod žalbenim navodom 2. da se na stranici 21. ponude izabranog ponuditelja u Obrascu za cijenu ponude, Aneks III, Prilog 2, za poziciju pod rednim brojem 25. za traženu zimsku gumu dimenzija 215/80R16 sa indeksima nosivosti i brzine 103T ponuđena guma marke Bridgestone čija je zemlja porijekla Japan. Detaljnom provjerom na službenoj stranici proizvođača guma Bridgestone ustanovljeno je da nije ponuđena odgovarajuća guma za ovu poziciju. Žalbenim navodom br. 3 navodi da se na stranici 21. ponude izabranog ponuditelja u Obrascu za cijenu ponude, Aneks III, Prilog 2, za poziciju pod rednim brojem 28. za traženu dimenziju gume 275/70R16 M+S sa indeksima nosivosti i brzine 114T ponuditelj je ponudio gumu proizvođača Petlas čija je zemlja porijekla Turska. Izvršena je provjera na službenoj web stranici proizvođača guma Petlas https://petlas.com/en/tire-selector/ i pretragom je ustanovljeno da uopće ne postoji nikakva guma dimenzija 275/70R16 proizvođača Petlas, pa ni tražena M+S. Također, guma dimenzija 275/70R16 ne nalazi se ni u službenom cjeniku proizvođača guma Petlas. Naposljetku, žalbenim navodom br. 4 ističe da se na stranici 23 ponude izabranog ponuditelja u Obrascu za cijenu ponude, Aneks III, Prilog 2, za pozicije pod rednim brojem 30., 31., 32. i 33. za traženu dimenziju unutrašnjih guma također je naveden proizvođač unutrašnjih guma/zračnica Petlas i zemlja porijekla Turska. Sa službene stranice spomenutog proizvođača je evidentno da ne proizvode unutrašnje gume za vozila pa samim tim nisu mogle biti niti ponuđene. Iz ovog razloga je ponuda ponuditelja Guma M neispravna, a kao prilog prilaže ispis sa stranice https://petlas.com/en/tire sa popisom guma koje proizvode. (Prilog 5).

Zbog svega naprijed navedenog predlaže drugostupanjskom tijelu da se žalba usvoji i poništi osporavana odluka ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, pri čemu osporava sve navode žalitelja ističući da ponuđene gume za poziciju 21. postoje, a odnose se na gume 175/80R16 91S u traženoj dimenziji u modelu Explero PT461 za vojna vozila, te da je navedena guma dostupna po narudžbi. Dalje ističe da je provjerom podataka za gume za poziciju pod rednim brojem 25. specifikacije koje su tražene pod oznakom 215/80R16 103T utvrdio da iste postoje u traženoj dimenziji u modelu Dualer A/T 001 cjelogodišnja guma sa oznakom M+S, da je ista dostupna ovlaštenim distributerima na prostoru BiH, te je žalbeni navod br. 2 neosnovan u cijelosti. U odnosu na žalbeni navod br. 3 ističe da gume 275/70R16 114T postoje u traženoj dimenziji u modelu Explero PT461 za vojna vozila i da je guma dostupna po narudžbi. Navedene gume se nalaze u ponudi proizvođača Petlas i dostupne su ovlaštenom uvozniku na prostoru BiH, te je i ovaj žalbeni navod neosnovan u cijelosti. I naposljetku osporava i žalbeni navod br. 4 ističući da unutrašnje gume Petlas porijeklom iz Turske postoje i Ugovornom tijelu su već ranije isporučivane, unutrašnje gume na kojima jasno stoji natpis PETLAS, kao i zemlja porijekla Turska skupa sa dimenzijom i vrstom ventila, te je na osnovu gore navedenog, žalbeni navod neosnovan u cijelosti.

Polazeći od svih gore navedenih konstatacija i činjenica, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-748-4/20 od 02. 4. 2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj JN-84/20 od 10. 4. 2020. godine očitovao na Izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem u cijelosti osporava navode ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-748-5/20 od 02. 4. 2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, tendersku dokumentaciju, ponudu izabranog ponuditelja, te izvršenu analizu svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja da je za stavku pod rednim brojem 21 iz Obrasca za cijenu ponude za traženu dimenziju ljetne gume 175/80R16 sa indeksima nosivosti i brzine 91S, ponudio gumu koja se ne proizvodi i koje nema u cjeniku proizvođača Petlas, dok ugovorno tijelo ističe da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što je

naknadnom provjerom ažuriranih podataka proizvođača ustanovio da gume koje osporava Žalitelj postoje, a odnose se na gume 175/80-R16 91S u traženoj dimenziji u modelu Explero PT461 za vojna vozila, te da je navedena guma dostupna po narudžbi, a navedene gume se nalaze u ponudi proizvođača Petlas i dostupne su ovlaštenom uvozniku na prostoru BiH.

Razmatrajući prvi žalbeni navod. nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju odnosno Tehničku specifikaciju Prilog 9., utvrđeno je pod rednim brojem 21. zahtijevana su četiri (4) komada vanjskih ljetnih guma oznake 175/80-R16 91S, a uvidom u ponudu izabranog ponuditelja na stranicu 21. ponude utvrđeno je da je isti za poziciju pod rednim brojem 21. ponudio gume 175/80R16 91 S proizvođača Petlas (Turska). Također je utvrđeno da je Žalitelj za svoju tvrdnju dostavio ispis sa službene stranice proizvođača Petlas, što bi prema njegovu mišljenju trebalo predstavljati dokaz da navedeni proizvođač ne proizvodi gume zahtijevanih karakteristika, dok Ugovorno tijelo tvrdi kako je naknadnom provjerom utvrdilo kako takve gume zaista postoje, ali u izvedbi za vojna vozila.

Uvidom u dostavljeni dokaz ovo tijelo zaključuje kako isti nije dostavljen u skladu s odredbom članka 102. stavak (3) ZJN, kojim je propisano kako je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Naime, sami ispis sa web stranice u kojoj Žalitelj po svojoj volji odabire parametre za pretragu nije dovoljan dokaz da nešto zaista i postoji. Žalitelj je u dokazivanju svoje tvrdnje, bio dužan uputiti dopis proizvođaču i od njega zatražiti eksplicitan, jasan i nedvosmislen odgovor, kojim bi proizvođač potvrdio proizvodi li, ili ne proizvodi navedeni proizvod i takav dokaz dostaviti ugovornom tijelu, kao prvostupanjskom tijelu odnosno ovom tijelu, kao drugostupanjskom tijelu.

Kako Žalitelj nije postupio na opisani način u smislu odredbe članka 102. stavak (3) ZJN, ovo tijelo smatra proizvoljnim i neosnovanim žalbeni navod u kojem Žalitelj tvrdi kako se guma zahtijevanih karakteristika ne proizvodi i nije dostupna na BH tržištu. Ovo tijelo također upućuje na činjenicu kako tvrdnja da se gume predviđene za neka vojna vozila ne mogu koristiti i za putnička vozila nije prihvatljiva za ovo tijelo iz razloga što odabir performansi guma zavisi od mogućih uvjeta eksploatacije samih guma, te za ovo tijelo nije sporno da ugovorno tijelo odabire gume s boljim karakteristikama, ali uz uvjet da su ostale karakteristike istovjetne zahtijevanim tenderskom dokumentacijom, što je ispunjeno u konkretnom slučaju.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u naknadno dostavljeni dokaz uz odgovor na izjašnjenje Ugovornog tijela, tj. ispis sa stranice PETLAS TYRES na kojem je predstavljen model guma PETLAS PT461 uz tvrdnju kako zahtijevani model gume ne postoji čak ni za vojna vozila, te se zaključuje, kako ni ovaj dokaz nije dostavljen u skladu s odredbom članka 102. stavak (3) ZJN, jer je i u ovom slučaju Žalitelj bio dužan uputiti dopis proizvođaču i od njega zatražiti eksplicitan, jasan i nedvosmislen odgovor, kojim bi proizvođač potvrdio proizvodi li, ili ne proizvodi navedeni proizvod i takav službeni odgovor dostaviti ovom tijelu kao dokaz za svoju tvrdnju.

Ovo tijelo smatra kako Žalitelj nije izvan svake sumnje dokazao da na tržištu ne postoji zahtijevani model gume, da proizvođač Petlas (Turska) ne proizvodi ponuđeni model gume koji izabrani ponuditelj nudi, te se žalbeni navod u potpunosti smatra proizvoljnim i **neosnovanim.**

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe kao je na stranici broj 21. ponude ponuditelja Guma M Mostar u Obrascu za cijenu ponude. Aneks III. Prilog 2. za poziciju pod rednim brojem 25. za traženu zimsku gumu dimenzija 215/80R16 sa indeksima nosivosti i brzine 103T ponuditelj Guma M je ponudio gumu marke Bridgestone čija je zemlja porijekla Japan, te je ustanovljeno da nije ponuđena odgovarajuća guma za ovu poziciju, jer u ovoj dimenziji postoji samo ljetna i cjelogodišnja guma proizvođača Bridgestone, tj. ne postoji samo zimska guma koju je ponuditelj naveo u svojoj ponudi na poziciji 25, dok ugovorno tijelo ističe kako je neosnovan ovaj žalbeni navod iz razloga što je provjerom podataka ustanovilo da gume za poziciju pod rednim brojem 25. specifikacije koje su tražene pod oznakom 215/80R16 103T postoje u traženoj dimenziji u modelu Dualer A/T 001 cjelogodišnja guma sa oznakom M+S, da je ista dostupna ovlaštenim distributerima na prostoru BiH.

Razmatrajući drugi žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju odnosno točnije u Tehničku specifikaciju Prilog 9., utvrđeno je pod rednim brojem 25. zahtijevana su četiri (4) komada vanjskih zimskih guma oznake 215/80-R16 103T zimska, a uvidom u ponudu izabranog ponuditelja na stranicu 21. ponude utvrđeno je da je isti za poziciju pod rednim brojem 25. ponudio gume 215/80-R16 103T proizvođača Bridgestone (Japan). Također je utvrđeno da je Žalitelj za svoju tvrdnju dostavio ispis dijela kataloga proizvođača Bridgestone, u kojem je navedeno kako ovaj model postoji u cjelogodišnjoj izvedbi i kao ljetna guma, tj. žalitelj tvrdi kako nema modela u izvedbi kao samo zimska guma. Prema tome, opravdano žalitelj ukazuje da je izabrani ponuditelj umjesto zahtijevane zimske gume ponudio gumu za sva godišnja doba koja se može koristiti u zimskim i ljetnim uvjetima. S obzirom da je postupak javne nabave formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog tijela je da omogući jednak tretman svim sudionicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od sudionika što znači kada je propisan uvjet u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo, ali i ponuditelji, dužni su isti ispoštovati, jer sve što je navedeno u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa odredbom članka 57. stavak (1) ZJN pri čemu su se ponuditelji dužni pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, u konkretnom slučaju javne nabave, nespornim je zaključeno da se izabrani ponuditelj prilikom dostave ponude za poziciju pod rednim brojem 25. nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije što je za posljedicu imalo postupanje u suprotnosti sa odredbom članka 57. stavak (1) ZJN, a u konačnici je isto dovelo do toga da je izabrani ponuditelj dostavio ponudu koja je trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva i kao takva se trebala odbaciti u skladu da odredbom članka 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, kao i stav Suda BiH iz predmetne presude iznesen na stranici 4, ovo tijelo utvrđuje da je žalbeni navod **osnovan.**

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe kako je izabrani ponuditelj na stranici broj 21. ponude u Obrascu za cijenu ponude, Aneks III, Prilog 2, za poziciju pod rednim brojem 28. za traženu dimenziju gume 275/70-R16 M+S sa indeksima nosivosti i brzine 114T ponudio gumu proizvođača Petlas čija je zemlja porijekla Turska, te kako je provjerom na službenoj web stranici proizvođača guma Petlas https://petlas.com/en/tire-selector/ ustanovljeno da uopće ne postoji nikakva guma dimenzija 275/70R16 proizvođača Petlas. pa ni tražena M+S. Ugovorno tijelo ističe kako je žalbeni navod neosnovan iz razloga što je Ugovorno tijelo naknadnom provjerom podataka ustanovilo da gume koje osporava Žalitelj, a odnose se na 275/70R16 114T postoje u traženoj dimenziji u modelu Explero PT461 za vojna vozila i da je guma dostupna po narudžbi, te kako se navedene gume nalaze u ponudi proizvođača Petlas i dostupne su ovlaštenom uvozniku na prostoru BiH.

Razmatrajući treći žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju odnosno točnije u Tehničku specifikaciju Prilog 9., utvrđeno je pod rednim brojem 28. zahtijevano je osam (8) komada vanjskih guma oznake 275/70-R16 M+S 114T, a uvidom u ponudu izabranog ponuditelja na stranicu 21. ponude utvrđeno je da je isti za poziciju pod rednim brojem 28. ponudio gume 275/70-R16 M+S 114T proizvođača Petlas (Turska).

Uvidom u dokaze koje je Žalitelj dostavio uz žalbu kao i uz odgovor na Izjašnjenje Ugovornog tijela, ovo tijelo je utvrdilo kako isti predstavljaju ispis stranica dijela kataloga proizvođača Petlas, što bi prema njegovu mišljenju trebalo predstavljati dokaz da navedeni proizvođač ne proizvodi gume zahtijevanih karakteristika, dok Ugovorno tijelo tvrdi kako je naknadnom provjerom utvrdilo kako takve gume zaista postoje, ali u izvedbi za vojna vozila.

Ovo tijelo smatra kako dostavljeni dokazi nisu dostavljeni u skladu s odredbom članka 102. stavak (3) ZJN, zbog čega ovo tijelo smatra ovaj navod proizvoljnim i neosnovanim iz istih razloga koji su detaljno navedeni prilikom razmatranja i odlučivanja po žalbenom navodu br. 1., pa kako Žalitelj nije izvan svake sumnje dokazao da na tržištu ne postoji zahtijevani model gume, da proizvođač Petlas (Turska) ne proizvodi ponuđeni model gume koji izabrani ponuditelj nudi, te se žalbeni navod u potpunosti smatra proizvoljnim i **neosnovanim.**

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj ističe kako je na stranici broj 23. ponude izabranog ponuditelja u Obrascu za cijenu ponude, Aneks III, Prilog 2, za pozicije pod rednim brojem 30., 31., 32. i 33. za traženu dimenziju unutrašnjih guma naveden proizvođač unutrašnjih guma/zračnica Petlas (Turska), a sa službene stranice spomenutog proizvođača je evidentno da ne proizvode unutrašnje gume za vozila pa samim tim nisu mogle biti niti ponuđene, te kako je od dobavljača guma Petlas, firma Vulkal d.o.o. iz Zagreba koja je od proizvođača Petlas ovlaštena za distribuciju spomenutih guma, dobio informaciju da proizvođač guma Petlas ne proizvodi unutrašnje gume/zračnice. Ugovorno tijelo također četvrti žalbeni navod smatra neosnovanim iz razloga što je provjerom podataka proizvođača Ugovorno tijelo ustanovilo da gume koje osporava Žalitelj postoje i već su mu ranije isporučivane, unutrašnje gume na kojima jasno stoji natpis PETLAS, kao i zemlja porijekla Turska skupa sa dimenzijom i vrstom ventila.

Razmatrajući četvrti žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju odnosno točnije u Tehničku specifikaciju Prilog 9., utvrđeno je pod rednim

brojevima 30., 31., 32. i 33. zahtijevano - Guma unutrašnja: 30. R13: 165/175-13 (10 komada), 31. R14: 165/175-14 (10 komada), 32. R15: 165/175-15 (30 komada) i 33. R16: 175-16 (20 komada).

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja na stranici 23. ponude utvrđeno je da je za poziciju pod rednim brojevima 30., 31., 32. i 33., izabrani ponuditelj ponudio unutrašnje gume/zračnice za sve pozicije: 30. R13: 165/175-13 (10 komada), 31. R14: 165/175-14 (10 komada), 32. R15: 165/175-15 (30 komada) i 33. R16: 175-16 (20 komada) proizvođača Petlas (Turska).

Uvidom u dokaze koje je Žalitelj dostavio uz žalbu kao i uz odgovor na izjašnjenje Ugovornog tijela, ovo tijelo je utvrdilo kako isti predstavljaju ispis stranica dijela kataloga proizvođača Petlas, što bi prema njegovu mišljenju trebalo predstavljati dokaz da navedeni proizvođač ne proizvodi gume zahtijevanih karakteristika, dok Ugovorno tijelo tvrdi kako je naknadnom provjerom utvrdilo kako takve gume zaista postoje.

Ovo tijelo smatra kako dostavljeni dokazi nisu dostavljeni u skladu s odredbom članka 102. stavak (3) ZJN, zbog čega ovo tijelo smatra ovaj navod proizvoljnim i neosnovanim iz istih razloga koji su detaljno navedeni prilikom razmatranja i odlučivanja po žalbenom navodu br. 1., pa kako Žalitelj nije izvan svake sumnje dokazao da na tržištu ne postoji zahtijevani model gume, da proizvođač Petlas (Turska) ne proizvodi ponuđeni model gume koji izabrani ponuditelj nudi, te se žalbeni navod u potpunosti smatra proizvoljnim i **neosnovanim.**

Sukladno svemu navedenom u ponovnom postupku nesporno je zaključeno da je izabrani ponuditelj dostavio neprihvatljivu ponudu. Žalitelj u skladu sa odredbom članka 121. ZJN, kao jedan od sudionika u postupku javne nabave ukoliko smatra da je pretrpio štetu zbog povrede odredbi ZJN ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete.

S ciljem utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja odnosno materijalne istine, ovo tijelo se pisanim aktom, broj: JN2-03-07-1-748-10/20 od 24. 11. 2021. godine obratilo ugovornom tijelu s ciljem utvrđivanja činjeničnog stanja u pogledu eventualnog okončanja predmetne nabave.

Ugovorno tijelo se svojim aktom naslovljen *Dostava traženih dokumenata*, broj: 7642/21 od 23. 11. 2021. godine očitovao na akt ovog tijela u kojem navodi da dostavlja Okvirni sporazum za predmetnu nabavu zaključen sa ponuditeljem Guma M d.o.o. Mostar, kao i Ugovor za predmetnu nabavu. Uvidom u priložene dokumente, ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo sklopilo Okvirni sporazum na razdoblje od 24 mjeseca sa izabranim ponuditeljem Guma M d.o.o. Mostar u vrijednosti od 32.259,00 KM. Daljnjim uvidom u Ugovor o javnoj nabavci, broj: 142/20-1 od 09. 6. 2020. godine utvrđeno je da se isti zaključuje na temelju Okvirnog sporazuma, da je ugovorena vrijednost bez uključenog PDV-a 5.000,00 KM.

Ovo tijelo također konstatira da u skladu sa odredbama članka 111. stavak (2) i (3) ZJN nisu ispunjeni uvjeti da se ponište zaključeni ugovori o nabavci.

Sukladno navedenom, a na temelju ponovno izvršenog uvida u spis predmeta, ovo tijelo je nespornim utvrdilo da je žalba žalitelja osnovana pri čemu se prilikom donošenja ovog rješenja u

potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda Bosne i Hercegovine izraženih u navedenoj presudi broj: S1 3 U 036074 20 U od 08. 11. 2021. godine.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

***Uputa o pravnom lijeku:***

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**

**Mirjana Antunović, dipl. iur.**

Dostaviti:
- EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac, Lukavičkih brigada b.b., 75300 Lukavac,
- KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo, Terezija br. 38, 71000 Sarajevo,
- GUMA M d.o.o. Mostar, Bišće polje b.b., 88000 Mostar,
- evidencija
- a/a